

1 de octubre de 2009

Boletín de Prensa

Finanzas públicas en tiempos de crisis

En los últimos 10 años, el crecimiento real del gasto público por habitante fue del **42%**, aún con la caída del presupuesto de 2010.

El mayor crecimiento del gasto se dio en la nómina de la burocracia, especialmente en estados y municipios.

El gasto en **burocracia** a nivel **estatal** tuvo un crecimiento real del **29%** entre 2001 y 2007. En el mismo periodo, el gasto en **burocracia municipal** aumentó en **68%**, a nivel **federal** fue del 15%.

La suma de los **excedentes** presupuestales en los estados durante 2006, 2007 y 2008 fue de **358 mil millones** de pesos. Si se hubieran **ahorrado** estos recursos, el faltante de 300 mil millones en el presupuesto de 2010 estaría cubierto sin **necesidad de subir impuestos**.

A pesar de esta realidad, el nuevo presupuesto **no considera**:

- **Reducciones** permanentes de transferencias y **nóminas** en sector eléctrico y petrolero.
Las transferencias a Pemex e ISSSTE aumentan 19 mil millones, y 30 mil millones respectivamente.
- **Reducciones** en el **gasto** de los **Estados y Municipios**
Se mantiene participaciones en su nivel de 2009 y seguirán aumentando hasta 2012.

Por ello, el IMCO rechaza el alza de impuestos.

- 1) **Es un absurdo económico:** Extrae recursos de empresas y consumidores en medio de la crisis y frena la recuperación.
- 2) **Repite el error:** Fomenta un ejercicio irresponsable del gasto público.

El IMCO propone los siguientes 3 puntos:

- 1) **No a los nuevos impuestos.** Mayores impuestos significarán una política económica **equivocada** y mayor oportunidad de **desperdicio** de recursos.
- 2) **Fomentar la recaudación a nivel estatal** como mecanismo para fortalecer la **rendición de cuentas**. Los gobernadores que más despilfarran tendrán que pedirles recursos a sus propios contribuyentes.

3) **Fortalecer la transparencia presupuestal en los estados** al incluir la homologación de presupuestos dentro de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Para gastar mejor es necesario presupuestar mejor.

En este último punto, se propone que en el Presupuesto se incluya un **tabulador de plazas** de la Administración Pública Federal, **desglosado** en empleados de base y confianza, como lo hacen actualmente algunos estados de la República.

También es **urgente** que los estados adopten las mejores prácticas en reportar sus **cuentas**, informando sobre **bonos, deuda y excedentes**. **Un ejemplo ilustrativo sobre el despilfarro:**

¿Son excesivas las transferencias a estados y municipios realizadas durante los años de mayor gasto en México?

El **Plan Marshall** consistió en las transferencias realizadas por Estados Unidos por el equivalente a **1.6 billones** de pesos (a precios de 2009) para la reconstrucción de países europeos al final de la Segunda Guerra Mundial, entre los años 1948 y 1951. Las **transferencias federales a estados y municipios** mexicanos entre 2006 y 2008 nos costaron **2.5 billones** de pesos, **56%** más de lo que costó la reconstrucción de Europa.

Participaciones y Aportaciones*

(2006 – 2008)



Transferencias del Plan Marshall**

(1948 – 1951)



Para mayor información:
www.imco.org.mx

Juan E. Pardinás
59851017 Ext. 113
juan.pardinás@imco.org.mx